

Stalni sudski vještak za računovodstvo i financije

Dr.sc. Jasenka Bubić, dipl. oec.

KLIS, Zdravka Uvodića 12

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Preko pošte

IZ RUKE

25 -08- 2020

predano za poštu ulazno prep. dne. _____ 20__

POŠTA _____ R _____

broj primjeraka _____ 9 _____ primja _____

taksirano _____ kn _____ P.O. R. S.

M. Bubić

**OČITOVANJE NA PRIMJEDBE I OČITOVANJA STRANAKA
NA NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA OD 5. RUJNA 2019.
U PREDMETU P - 640/2013.**

Split, 24. kolovoza 2020.

1. RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU RADI OČITOVANJA NA NALAZ I MIŠLJENJE U PREDMETU P-640/2013 OD 5. RUJNA 2019.

Dana 17. srpnja 2020. godine pred Trgovačkim sudom u Splitu održano je glavno raspravno ročište u pravnoj stvari tužitelja SALONIT d.d. u stečaju Vranjic, Krešimirova bb, OIB: 14755697651, koga zastupa punomoćnik Mladen Oštro, odvjetnik u Splitu protiv tuženika pod 1. NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 74737876059, koga zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica u Zagrebu, tuženika pod 2. KAMICON d.o.o. Zagreb, Izidora Poljaka 52, OIB: 83802822597, tuženika pod 3. TRGOVINA-GRADNJA d.o.o. Zagreb, Avenija Dubrava 24, OIB: 19486462364, tuženika pod 4. BASCON d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 28992793633, koje zastupa punomoćnica Vedrana Suša Pavić, odvjetnica u Zagrebu (ad. 2. do 4.), te umješači na strani tužitelja: MARIJA ANTERIĆ i dr. koje zastupa punomoćnik dr. Silvio Ćurin, odvjetnik u Splitu, MARKO BEARA iz Splita, Put Sv. Ižidora 26 i dr. koje zastupa punomoćnica Radojka Petrović Ivanišević, odvjetnica u Splitu, i REPUBLIKA HRVATSKA koju zastupa ŽDO iz Splita, radi pobijanja pravnih radnji.

Sud je istoga dana donio Rješenje kojim udjeljuje sudskoj vještakinji Jasenki Bubić rok od 20 dana radi pisanog očitovanja na očitovanja i primjedbe na nalaz i mišljenje od 11.09.2019. godine. Na raspravnom ročištu vještakinji su uručeni podnesci stranaka i to:

- Podnesak tužitelja po punomoćniku Mladenu Oštro; Podnesak datiran s danom 10.07.2020. bez priloga
- Podnesak tužitelja po punomoćniku Mladenu Oštro; Podnesak datiran s 13.07.2020. s prilogom preslika Zahtjeva za isplatu ili prijebom upućen Republici Hrvatskoj, Povjerenstvu za rješavanje odštetnih zahtjeva radnika oboljelih od profesionalne bolesti zbog izloženosti azbestu (Šibenik, 19. veljače 2020.)
- PODNESAK prvo TUŽENIKA po punomoćniku, odvjetnici Jaki Ćurić; Podnesak datiran s danom 16. 07.2020.
- PODNESAK 2.-4. TUŽENIKA po punomoćniku, odvjetnici Vedrani Suša Pavić; Podnesak datiran s danom 16.07.2020. Podnesku je priložen preslik završnog računa tužitelja „Šibenik, 10. 04. 2019. godine“.

Istim rješenjem sud je ostavio rok tužitelju radi dostave isprava na koje se isti pozivao u svom podnesku od 10. srpnja 2020. godine, s obzirom da iste uz taj podnesak nisu dostavljene.

Dana 24. 07.2020. godine vještakinja je zaprimila podnesak tužitelja u kojem dostavlja preslike:

- A) Presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 55 PŽ-5928/2017-3 od dana 27. studenog 2018. godine
- B) Zaključak Općinskog suda u Splitu OVR-3627/14 od dana 07. studenog 2018. godine.

Dana 04. kolovoza 2020. godine vještakinja je zaprimila podnesak tužitelja upućen Trgovačkom sudu u Splitu za predmet P-640/2013 (upućeno e-komunikacijom 27.07.2020./ radi prijedloga donošenja privremene mjere.

2. OČITOVANJA NA PRIMJEDBE I OČITOVANJE TUŽITELJA NA NALAZ U PREDMETU P-640/2013 OD 5. RUJNA 2019.

2.1. ODGOVORI VJEŠTAKA NA PODNESAK TUŽITELJA OD 10. srpnja 2020.

Tužitelj u svojem podnesku od 10. srpnja 2020. /koji je uručen vještaku 17. srpnja 2020./ iznosi osvrst na iskazane tražbine prema tužitelju u t.3.1. nalaza od 5. rujna 2019. godine, te kako je vještak na tražbine 1. i 2. višeg isplatnog reda dodao obveze s osnova stečajne mase i obveza teret troškova stečajnog postupka u iznosu od 24.022,06 kuna.

Nadalje, tužitelj istim podneskom ističe kako iz osnovnog Nalaza i mišljenja ipak proizlazi kako je moguće djelomično namirenje **vjerovnika**, ipak moguće realizirati i potraživanja vjerovnika u jednom dijelu i među vjerovnicima razdijeliti tako utvrđen iznos te ga isplatiti vjerovnicima, jer da je utvrđeno kako su vjerovnici oštećeni postupanjem tuženika, na što upućuje i uputa iz obrazloženja ukidanog rješenja VTS RH navedenih u obrazloženju ukidnog rješenja PŽ-1614/13 od dana 26. lipnja 2013. g., te da je utvrđeno kako je utuženi prijenos zaista umanjio vrijednost stečajne mase.

Nadalje, tužitelj navodi kako je iz nalaza od 5. rujna 2020. godine ...“razvidno postojanje određene novčane vrijednosti iz kojeg se vjerovnici mogu barem djelomično namiriti.....“

Istim podneskom tužitelj je mišljenja kako bi se vještakinja trebala očitovati o visini iznosa vrijednosti stečajne mase iz kojeg se vjerovnici u dijelu mogu namiriti.

Tužitelj prilaže presudu i rješenje VTS RH55 PŽ-5928/2017-3 od dana 27. studenog 2018. godine.

U odnosu na utvrđenje vrijednosti stečajne mase Tužitelj je priložio i Zaključak Općinskog suda u Splitu pod brojem OVR-3637/14 od 07. studenog 2018. g. u ovršnom predmetu po prijedlogu ovrhovoditelja Robson Holdings d.o.o. Zagreb, protiv ovršenika, ovdje tužitelja. „U citiranom kojem zaključku Općinskog suda u Splitu, temeljem nalaza i mišljenja angažiranog sudskog vještaka, utvrđenja je vrijednost nekretnina u vlasništvu ovdje tužitelja, upisane u Z.U. 6531, Z.U. 6522, Z.U. 6534, Z.U. 1824, Z.U. 2636, Z.U. 6371, Z.U. 6533, Z.U. 3227, Z.U. 7737, Z.U. 6372, Z.U. 6528, Z.U. 7736, Z.U. 5102 i Z.U. 4311, sve K.O. Solin, u iznosu od 33.719,00 kn, te je određena prodaja navedenih nekretnina usmenom javnom dražbom.“

Vještak je priloge koji su sastavni dio podneska tužitelja od 10. srpnja 2020. zaprimio dana 24. srpnja 2020. godine

Odgovor vještaka 1.

Vještak u nalazu od 5. rujna 2019. godine u t.3.1. dodao je iznos od **24.202.022,06 kn**, a ne iznos od 24.022,06 kuna. Iznos od 24.202.022,06 kn odnosi se na obveze s osnova stečajne mase i obveza na teret troškova stečajnog postupka /vidjeti str.16. nalaza/.

Odgovor vještaka 2.

Analizom podataka iz nalaza od 5. rujna 2019. godine /vidjeti Priloge od str. 1- str. 25. / razvidno je kako tužitelj radi plaćanja prema vjerovnicima. Stanje novca od 31.12.2004. do 31.12. 2006. kreće po završnim stanjima od 579.055,00 kn na dan 31.12.2004., na dan 31.12.2005. u iznosu 1.954.491,00 kn, a 31.12.2006. stanje novca iznosi 3.730.487,00 kn, dok stanje novca 31.12.2017. iznosi 4.391.500,00 kn. Osim toga tužitelj je u razdoblju 2004. -2006. godine ostvario 89.339.272,00 POSLOVNIH PRIHODA koji su rezultat obavljanja djelatnosti, dakle novčani

primici su daleko veći od ovih stanja novaca su prikazani na izvještajni datum. Iz vještva sudskog vještaka Jere Brkana prezentirano je plaćanje tužitelja različitim kategorijama vjerovnika u iznosu od 13.061080,83 kn (str. 2. str. 227./.

Odgovor vještaka 3.

Vještak nije dobio nalog suda za izračun visine iznosa vrijednosti stečajne mase iz koje se vjerovnici **u dijelu mogu namiriti**. Vještak je slijedio zadatak iz Rješenja o provođenju vještačenja pod t. III. i t. IV. Tužitelj u svojem podnesku od 10. srpnja 2020. godine poziva se nalaz od 5. rujna 2019. ali ne navodi za koje vjerovnike tužitelja postoji mogućnost kako se u dijelu mogu namiriti.

Takovi izračuni podrazumijevali bi podatke o vrijednosti nesporne stečajne mase, podatke o svim novčanim tokovima tužitelja /koji nisu priloženi u predmetu P 640/2013, kao ni u predmetu 4 St-13/2002/, cost benefit analize sporne stečajne mase, cost benefit analize parničnih postupaka koji se vode protiv tužitelja i postupke u kojima je tužitelj pokrenuo parnične ili pak druge vrste postupaka, rezervacije po sudskim sporovima koji su tijeku /iz razloga velikih vrijednosti osporenih tražbina koje prelaze iznos od 300 milijuna kuna, a za koje nije uočen izvještaj o rezervaciji nakon ispitnih ročišta/, te konačne statuse razlučnih vjerovnika za koje tužitelji ima dileme od otvaranja stečajnog postupka do posljednjeg Izvješća tužitelja od 30.06.2020. /vidjeti i posljednje IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE od 30. lipnja 2020./.

Odgovor vještaka 4.

Vještak je ne smatra uputnim davati komentare po osnovi priložene presude i rješenja VTS RH55 PŽ-5928/2017-3 od dana 27. studenog 2018. godine.

Odgovor vještaka 5.

Zaključkom Općinskog suda u Splitu od 07. studenog 2018. godine u t. I. navedena je sveukupna procijenjena vrijednost upisanih nekretnina Z.U. 6531, Z.U. 6522, Z.U. 6534, Z.U. 1824, Z.U. 2636, Z.U. 6371, Z.U. 6533, Z.U. 3227, Z.U. 7737, Z.U. 6372, Z.U. 6528, Z.U. 7736, Z.U. 5102 i Z.U. 4311, sve K.O. Solin, u iznosu od **33.719.591,00 kn**, a ne u iznosu od **33.719,00 kn** kako to navodi tužitelj u svojem podnesku. Istim zaključkom određena je prodaja navedenih nekretnina usmenom javnom dražbom za dan 31. siječnja 2019. godine. Ovrhovoditelj ovim rješenjem je ROBSON HOLDINGS d.o.o. Zagreb, a ovršenik je SALONIT d.d. u stečaju. U t. IV. Zaključka stoji kako je predmetna nekretnina u vlasništvu ovršenika.

Zaključak Općinskog suda u Splitu od OVR-3637/14 datiran je s danom **07. studeni 2018.** godine i to u ovršnom predmetu po prijedlogu ovrhovoditelja Robson Holdings d.o.o. Zagreb. Radi se o nekretninama upisane u Z.U. 6531, Z.U. 6522, Z.U. 6534, Z.U. 1824, Z.U. 2636, Z.U. 6371, Z.U. 6533, Z.U. 3227, Z.U. 7737, Z.U. 6372, Z.U. 6528, Z.U. 7736, Z.U. 5102 i Z.U. 4311, sve K.O. Solin, u iznosu od **33.719.591,00 kn**. Te iste nekretnine predmet su i parničnog postupka P640/2013 radi pobijanja pravnih radnji vezano za izvršenu dokapitalizaciju od **7. studenog 2003. godine**.

Podaci iz Zaključka Općinskog suda u Splitu ni na koji način ne mogu uputiti vještaka na davanje bilo kojih očitovanja:

- zaključak Općinskog suda nosi datum **07. studeni 2018. godine**,
- nisu poznati elementi procjene vrijednosti nekretnina koje su predmet ovršnog postupka,
- nije poznata struktura vrijednosti tražbine razlučnog vjerovnika te sa kojim datumom je obračunato potraživanje ROBSON HOLDINGA d.o.o.,

Iz kasnijih Izvješća stečajnog upravitelja tužitelja u predmetu 4 St-13/2002 razvidno je kako je došlo do odgode unovčenja nekretnina ovršnog postupka do okončanja predmeta P-640/2013., a u t. IV. Zaključka stoji kako je predmetna nekretnina u vlasništvu ovršenika.

2.2. ODGOVORI VJEŠTAKA NA PODNESAK TUŽITELJA od 13. srpnja 2020.

Podneskom od 13.07.2020. godine tužitelj ponovno izlaže kako postoji određena vrijednost stečajne mase, kako je djelomično namirenje stečajnih vjerovnika moguće i realno, te se ponovno poziva na uputu iz obrazloženja ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske navedena u obrazloženju rješenja Pž-1614/13 od 26. lipnja 2013. g.,“te je utvrđeno kako su utužene radnje zaista umanjile vrijednost stečajne mase tužitelja (t.1. Podneska tužitelja)“.

Odgovor vještaka 5.

Obrazloženje ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-1614/13 od 26. lipnja 2013. g.,” promišlja se kao opća konstatacija kako je financijsku imovinu teže unovčiti od realne imovine. VTS RH navedeno obrazloženje ne povezuje ni sa kakvim obračunom ili procjenom.

U uvodnom dijelu svoga podneska tužitelj sada govori o djelomičnom namirenju stečajnih vjerovnika, a ne vjerovnika kao što to ističe u podnesku od 10. srpnja 2020. godine. Tužitelj se upućuje vidjeti odgovor vještaka br. 2. i 3.

U t.2. podneska od 13.srpnja 2020., tužitelj iznosi mišljenje kako je u Rješenju o provođenju vještačenja od 10. ožujka 2015. godine trebalo stajati kako treba utvrditi vrijednost tražbina prema stečajnom dužniku.

Odgovor vještaka 6.

Vještakinja na str.14. do str.16. nalaza izlaže ukupnost tražbina prema tužitelju, dakle uključeni su svi vjerovnici pa i razlučni. Jasno je kada se govori o stečajnom postupku i tražbinama da kako se podrazumijevaju obveze tužitelja. U Tablici 8. pod naslovom Rekapitulacija tražbina SALONIT d.d. iskazane su ukupne tražbine prema tužitelju, te je u nastavku nalaza i mišljenja pozvala se na razlučna i izlučna prava prema tužitelju.

Naime, izvješćem sudskog vještaka Jere Brkana u predmetu St-13/2002 od 13.07.2018. nisu navedeni razlučni vjerovnici niti su iskazne vrijednosti po razlučnim pravima. Po upućenim prigovorima vjerovnika u tom postupku, kao i prigovorima stečajnog upravitelja uslijedili su ispravci i dopune osnovnog vještva sve do 24. siječnja 2019. Kategorija razlučnih vjerovnika preuzeta je iz Izvješća stečajnog upravitelja tuženika o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase na Obrascu 20 (u daljnjem tekstu IZVJEŠĆE) od dana 30. lipnja 2019 na str. 11 i 12 pod točkom 4.¹

Prikaz razlučnih vjerovnika i vrijednosti po razlučnim pravima navedenim u Izvješću stečajnog upravitelja dužnika, ovdje tužitelja (st.11. i 12. T.4.):

- Razlučno pravo upisano u 11 ZU na iznos od **10.883.272,30** kn u korist Robson Holdings d.o.o., temeljem Ugovora o izdavanju garancije za uredno vraćanje kredita br. G-073/29/98 od 27.11.1998. (preneseno s HVB Splitske banke 2005.); u 1 ZU upisano je razlučno pravo na isti iznos u korist Splitske banke – Podružnice Zagreb, iako je razlučno pravo s banke preneseno na Robson Holdings;
- Razlučno pravo upisano u 2 ZU na iznos od 346.000 USD u protuvrijednosti kn u korist Zagrebačke banke d.d. temeljem Ugovora o kreditu 278/99 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 21.6.1999.; Stečajni upravitelj pored ovog razlučnog prava napominje: „ovo razlučno pravo je upisano u zemljišnim knjigama iako sam obaviješten o tome da je

¹ Preuzeto sa stranice: <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> (17.7.2019.)

banka isplaćena od jednog od vjerovnika za iznos od 452.036,92 kn radi podmirenja obveza po Ugovoru o kreditu 278/99.“

- Razlučno pravo upisano u 10 ZU na iznos od 14.941.368,49 kn u korist Republike Hrvatske stečeno temeljem ranijeg Zakona o otpadu (iako je prvostupanjskom presudom u sporu P-233/10 odbijena tužba Fonda za zaštitu okoliša protiv dužnika na 67.104.078,78 kn. Isto je navedeno u Izvješću stečajnog upravitelja dužnika, ovdje tužitelja vezano za sudske sporove u kojima je dužnik tuženik, dok je od dužnika podnesena revizija 14.4.2014. protiv rješenja Županijskog suda u Splitu Gžzk -1115/12 od 20.1.2013. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu Z-2408/09 od 5.7.2012. kojim je djelomično udovoljeno prijedlogu Republike Hrvatske, zastupane po Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, te je dopuštena zabilježba namjere sanacije, sanacije u tijeku i posljedica sanacije na nekretninama). Stečajni upravitelj SALONIT d.d. u **svome IZVJEŠĆU izražava očekivanje kako ovo razlučno pravo može biti i brisano.**

Vještak naglašava kako je prethodni prikaz razlučnih vjerovnika po razlučnim pravima i njihovim vrijednostima prikazan u nalazu i mišljenju od 5. rujna 2019., potpuno identičan sa podacima Izvješća stečajnog upravitelja tužitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 30. lipnja 2020. /Obrazac 18./

U nalazu od 5. rujna 2019. vještak je u tablici 8. str.14. / na temelju Izvješća sudskog vještaka Jere Brkana/ prezentirao rekapitulaciju tražbina prema tužitelju i to:

Osvrt na primjedbe koje je iznio vjerovnik Robson Holding već su iznesene u nalazu od 5. rujna 2019., ali vještak nije ispravljao Tablicu 8. koja se temelji na izvješću sudskog vještaka Jere Brkana od 13.srpnja 2019. godine. Nalazom od 5. rujna 2019. vještak je pregledao Izvješća stečajnog upravitelja tužitelja zaključno sa 30. lipnja 2019. /str.11 nalaza/. Vještak je pregledao i Izvješća stečajnog upravitelja tužitelja zaključno sa 30. lipnja 2020. Rezultati pregleda naknadnih izvješća tužitelja od 5. rujna 2019. godine do 30. lipnja 2020.

Razvidno je kako točni iznosi tražbina prema tužitelju ne postoje do danas.

Stečajni upravitelj tužitelja **povukao je i završni račun za 2019. godinu** /ali nije povukao obustavu i zaključenje stečajnog postupka obzirom na prijavljenu nedostatnost stečajne mase /. Pored dodatnih očitovanja na prigovore iz podneska vjerovnika Robson Holdingsa, d.o.o. i odvjetnika D. Batarela te izvršenih ispravaka od strane sudskog vještaka Jere Brkana u predmetu 4-St-13/2002. nisu razvidno točni podaci o tražbinama.

Iz navedenog razloga **U IZVJEŠĆU STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA ISTANJU STEČAJNE MASE** Poslovni broj spisa – 4 St-13/2002 TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 23.5.2017. do 30.6.2020. / <https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave> 1.7.2020./ je razvidno kako se...“ moraju napraviti dodatne provjere i dodatno vještačenje (analitika isplata s računa stečajnog dužnika, izrađena temeljem izvadaka s ž-r pribavljenih od FINE, od odvjetnice Robson Holdingsa, d.o.o.), te prema sadašnjem stanju, iz vještačenja i nakon provjera u računovodstvu stečajnog dužnika tražbine prema tužitelju su:

1. obveze po osnovu troška stečajnog postupka iznose (16.847.060,23 + 4.827.570,71 uplaćenih od Republike Hrvatske + 2.764.184,14 AORT) 24.438.815,08 Kn,
2. obveze stečajne mase iznose 5.647.837,97 Kn,
3. dok tražbine vjerovnika prvog višeg i drugog višeg isplatnog reda iznose 4.577.115,45 Kn i 63.898.120,02 Kn (stranica 1 ovog Izvješća).

U tim iznosima nisu unesene obveze po presudama koje su postale pravomoćne nakon zadnjeg vještačenja, što će biti uneseno zajedno s utvrđenim stanjem nakon dodatnih provjera i dodatnog vještačenja. „

Tablica 1. Ispravljena tablica tražbina prema tužitelju od 30.06.2020.

	isplatni redovi tražbina	ukupno neplaćene tražbine 31.12.2017.	ukupno neplaćene tražbine 30.06.2020.
	1	8	
1	obveze /tražbine stečajne mase	7.354.961,83	5.647.837,97
2	tražbine na teret troškova stečajnog postupka	16.847.060,23	24.438.815,08
3	tražbine prvog višeg isplatnog reda	4.577.115,45	4.577.115,45
4	tražbine drugog višeg isplatnog reda	63.898.120,02	63.898.120,02
5	UKUPNO:	92.677.257,53	98.561.888,52

Vještak poklanja povjerenje podacima koje prezentira stečajni upravitelj tužitelja u svojem Izvješću od 30. lipnja 2020. Ukupna razlika prema izmjenama koje su uslijedile iznosi 5.884.630,99 kn. Dakle, vidljivo je kako iznosi koje je vještak prezentirao u tablici 8. nalaza i mišljenja od 5. rujna 2020. (i pored upućenih prigovora već prethodno imenovanog vjerovnika i odvjetnika Batarela) bili su osnova za ispravak u iznosima tražbina i strukturi tražbina prema tužitelju. Velika je vjerojatnost kako će uslijediti novi ispravci u ukupnim iznosima i strukturi tražbina prema tužitelju nakon analize NOVČANOG TOKA TUŽITELJA.

Vještak nije ovlašten miješati se u rad stečajnog suda i stečajnog upravitelja osim ukoliko dobije zadatak od suda za to.

U t.3. Podneska od 13.07.2020. tužitelj prigovara datumu otvaranja stečajnog postupka koji je naveden u rješenju o provođenju vještačenja (17.06.2004.), pa tužitelj navodi kako je iz toga razloga i nalaz i mišljenje manjkavo budući je stečaj nad tužiteljem otvoren 6. svibnja 2005. godine.

Odgovor vještaka 7.

Naime, datum otvaranja stečajnog postupka predstavlja datum sa pravnim I FINANCIJSKIM POSLJEDICAMA za dužnika i njegove vjerovnike. Vještak je bio vođen datumom koji je postavljen u rješenju o provođenju vještačenja. Financijski izvještaji koji su javno objavljeni moraju započeti sa datumom otvaranja stečajnog postupka. U nalazu od 5. rujna 2019. godine / vidjeti Prilog 3. str.13/ upravo je sa danom 21.6.2004. godine objavljen takav financijski izvještaj. Financijski izvještaji su javno objavljeni kako bi pružili FER I ISTINIT PRIKAZ FINANCIJSKOG POLOŽAJA I USPJEHA, ali ne samo onih društava koja redovno obavljaju djelatnost nego posebice društava u insolventnom postupku.

Pregledom sudskog spisa /Svezak 3./ str.463/ «IZVADAK IZ IZVJEŠĆA STEČAJNOG UPRAVITELJA, TRGOVAČKI SUD U SPLITU 24.01.06.» POD T.2.2. Stanje stečajne mase: Imovina stečajnog dužnika prema knjigovodstvenom stanju na dan 21. lipnja 2004. godine (str. 8. nalaza i mišljenja). I sam tužitelj navodi kako su pravne posljedice već nastupile sa danom 21.lipnja 2004. godine. Nadalje, pažljivom analizom komentara sudskog vještaka Jere Brkana i to od str. 2. do str 5, te na str. 53 i 54. u dijelu u kojem vještak iznosi svoja zapažanja jasno je da dokumentacija tužitelja nije potpuna te da jedan dio podataka prilikom utvrđivanja obveza na teret troškova stečajnog postupka vještak nije mogao sa sigurnošću utvrditi.

Osim toga, stečajni upravitelj tužitelja preuzeo je stečajni postupak i stečajnu masu 21.6.2004. godine, nastavio obavljati gospodarsku djelatnost, a prvo ispitno ročište održano je 24.01.2006. Datum od 6.5.2005. godine okolnostima ovakvog slijeda događaja nema utjecaja jer nema niti jednog javnog prijeloma u izvještavanju koje je uobičajeno u stečajnim postupcima. RELEVANTNI DATUMI ZA ANALIZU SU: 21.6.2004. godine, 11.studen 2005. i 15.02.2006. godine.

U t.4. Podneska od 13.07.2020. tužitelj ističe kako se iz izvješća stečajnog upravitelja (zadnje je od 30.lipnja 2020. do 30.lipnja 2019.).....“ nedvojbeno proizlazi kako tužitelj vodi brojne parnične postupke, u nekima od tih postupaka je tužitelj (stranice 4 do 6 izvješća), u tim postupcima u kojima je stečajni dužnik tužitelj radi se o znatnim vrijednostima predmeta spora od najmanje oko 88.000.000,00 kn što bi u slučaju povoljnog okončanja tih sporova za stečajnog dužnika značilo još veću mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, pa i do ukupnosti njihovih tražbina prema stečajnom dužniku.“ Tužitelj predlaže uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu 4 St-13/2002., odnosno tromjesečna Izvješća stečajnog upravitelja.

Odgovor vještaka 8.

Vještak je pregledao sva Izvješća stečajnog upravitelja tužitelja i kod izrade osnovnog nalaza i mišljenja od 5 rujna 2019. godine koja su objavljena do izrade navedenog nalaza. Kod izračuna i komentara u tom nalazu vještak se i poziva na Izvješća stečajnog/stečajnih upravitelja tužitelja, pa i na Izvješće koje je prezentiralo najnovije podatke važne za stečajnu masu tužitelja /Izvješće od 30. lipnja 2019./.

Tužitelj vodi čitavi broj sudskih postupaka /parničnih, ovršnih i postavljenih imovinskopравnih zahtjeva/ sa znatnim vrijednostima spora. Takovi podaci objavljeni u Izvješćima stečajnih upravitelja tužitelja ni u nalazu od 5. rujna 2019. godine, kao ni u ovom odgovoru **ne predstavljaju validni podatak od značenja za stečajnu masu. To što tužitelj vodi sudske sporove od cca 88.000.000,00 kn nije validan-bonitetni podatak kako će se vjerovnicima zaista osigurati bolji položaj u naplati. Vještak u svom nalazu treba iznositi mišljenja ne na temelju zbrajanja vrijednosti koje su u osnovi sporova. Postupajući na takav način i uključivanjem vrijednosti koje su osnova sporova protiv tužiteljevih dužnika prezentirale bi se vrijednosti koje možda nikada neće predstavljati stečajnu masu tužitelja.**

Pregledom Izvješća stečajnog /stečajnih upravitelja tužitelja samo se taksativno nabrajaju sudski sporovi koje tužitelj vodi protiv svojih dužnika/ovršnika i dr. Takav pristup izvještavanja za sve vjerovnike tužitelja nema značaja u svezi njihovog eventualno boljeg položaja vezano za trenutnu ili mogućnost buduće naplate njihovih tražbina. Za sve vjerovnike tužitelja, od značaja može biti samo izrada COST BENEFIT analize koja bi pružila validnu informaciju očekivanja uspjeha / neuspjeha u tim sporovima, kako pravnih tako i financijskih. Te analize moraju se temeljiti na povoljnim i štetnim utjecajima na svaki pojedini spor te iskazati potencijalni vrijednosni uspjeh ili pak gubitak. Nadalje, osim što ne postoje takove vrste analize za pojedini sudski spor u kojima tužitelj ih vodi protiv svojih dužnika, ne postoje ni vrijednosni iskazi rezervacija troškova za slučaj gubitka svakog pojedinog sudskog spora. U slučaju postojanja COST BENEFIT analize po svakom sudskom predmetu jedna od bitnih kriterija koje određuju uspjeh / neuspjeh mora se temeljiti na i ekonomskoj analizi tužiteljevih dužnika/ovršnika i sl.

Ponovnim pregledom izvješća tužitelja na koja se poziva u svom podnesku od 13.07.2020. godine, a radi se o izvješćima i završnim računima tužitelja na izvještajne datume 30. lipnja 2020., 30. ožujka 2020., 30. prosinca 2019., 30. rujna 2019. i 30. lipnja 2019. godine., može se zaključiti kako se **protiv** tužitelja vodi znatno veći broj sudskih sporova /prezentirano 40 sporova od str. 6. - str.12./ u velikim

vrijednostima, koji u slučaju gubitka tih sporova dolazi do povećanja troškova stečajnog postupka, ali i moguće povećanje tražbina prema tužitelju u odnosu na vjerovnike 1. i 2. višeg isplatnog reda.

Vještak može uključiti prethodne kategorije kao validne za stečajnu masu samo kada su ispunjene pretpostavke izradom odgovarajućih prognostičkih modela, što u predmetu tužitelja 4 ST-13/2002. nije slučaj.

U t.5. Podneska od 13.07.2020. tužitelj prigovara vještaku kako u svom nalazu nije vodila računa o odredbama Zakona o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu (NN 79/2007, 139/2010 i 111/2018.) Tužitelj prilaže preslik Zahtjeva za isplatu ili prijeboj upućen Republici Hrvatskoj, Povjerenstvu za rješavanje odštetnih zahtjeva radnika oboljelih od profesionalne bolesti zbog izloženosti azbestu od 19. veljače 2020. godine. Zahtjev prema Povjerenstvu iskazan je u iznosu 3.111.259,26 kn i to dana 24.rujna 2019. godine.

Odgovor vještaka 9.

Zakonskom regulativom (NN 79/2007, 139/2010 i 111/2018) je uređeno priznavanje odštetnih zahtjeva radnika oboljelih od bolesti uzrokovanih azbestom, postupak i tijelo nadležno za rješavanje odštetnih zahtjeva i osiguranje sredstava za isplatu odštetnih zahtjeva radnika oboljelih od profesionalne bolesti uzrokovane azbestom. Člankom 3. određeno je kako pravo na podnošenje odštetnog zahtjeva imaju i osobe kojima je pravomoćnim sudskim presudama dosuđena naknada štete zbog profesionalne bolesti uzrokovane azbestom, a koje se nisu mogle naplatiti od pravne osobe ili fizičke osobe – poslodavca kod koje su radile na radnom mjestu na kojem su bile izložene djelovanju azbesta kao ni u stečaju koji je otvoren nad tom pravnom ili fizičkom osobom. Zakon je stupio na snagu 7.8.2007. godine, a proizvodnja kod tužitelja obustavljena je u rujnu 2006. godine.

1) Zakon o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu (Narodne novine, br. NN 79-2477/2007), objava od 30.7.2007, na snazi od 7.8.2007

(2) Zakon o izmjenama Zakona o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu (Narodne novine, br. NN 139-3537/2010), objava od 10.12.2010, na snazi od 1.1.2011.

(3) Zakon o izmjeni Zakona o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu (Narodne novine, br. NN 111-2148/2018), objava od 12.12.2018, na snazi od 1.1.2019. Članak 2. (1) **Pravo na obeštećenje iz članka 1. ovoga Zakona ima radnik koji je zatečen u radnom odnosu u trgovačkom društvu Salonit d.d. u stečaju Vranjic dana 14. veljače 2006.**

Sam tužitelj na str. 3. svoga Podneska postavlja: „.....ako Povjerenstvo za azbest“ Republike Hrvatske isplati sve tražbine stečajnih vjerovnika i vjerovnika za trošak stečajnog postupka koje proizlaze po osnovu oboljenja azbestoze, obveze stečajnog dužnika biti će znatno smanjenje.

Priloženi preslik Zahtjeva za isplatu ili prijeboj upućen Republici Hrvatskoj, Povjerenstvu za rješavanje odštetnih zahtjeva radnika oboljelih od profesionalne bolesti zbog izloženosti azbestu od 19. veljače 2020. godine nije dokument po kojem vještak može crpiti podatke za svoje očitovanje po t.5. podneska tužitelja od 13.07.2020. Dokument mora biti sastavljen u skladu s naprijed navedenom regulativom, a posebice s Zakonom o izmjeni Zakona o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu (Narodne novine, br. NN 111-2148/2018).

3. OČITOVANJE VJEŠTAKA PREMA PODNESKU PRVO TUŽENIKA OD 16.07.2020.

Odgovor vještaka 10.

Vještak se neće upuštati u odgovore i komentare pod točkom II. iz podneska prvo tuženika iz razloga pravnih određenja o ispunjenju općih i posebnih pretpostavki pobijanja pravnih radnji.

Odgovor vještaka 11.

AD.1) S pažnjom su analizirana uvodna određenja sudskog vještaka Jere Brkana od 13.07.2018. u predmetu St-13/2002 / od str. 2. do str./, kao i kasnije komentare imenovanog vještaka vezano za poslovne knjige i dokumentaciju tužitelja, a što je razvidno i u Izvješću stečajnog upravitelja tužitelja od 30. lipnja 2020. prema kojem se mogu očekivati izmijenjeni podaci tražbina prema tužitelju.

U vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem postojala je procjena vrijednosti pobijanih nekretnina. TOČNO. Iznos procijenjenih vrijednosti pobijanih nekretnina postoji od 2003. godine kada se provodi postupak 2. dokapitalizacije prvo tuženika od 7. studenog 2003. godine. Neku drugu procjenu vrijednosti pobijanih nekretnina u 2004. i 2005. vještak nije uočio.

Od izvršene 2. dokapitalizacije tužitelj više NIJE VLASNIK POBIJANE NEKRETNINE. Stečajni upravitelj tužitelja otvaranjem stečajnog postupka pozvan je govoriti o vrijednosti zatečene stečajne mase i to poslovnih udjela i dionica koje je tužitelj vlasnik. U konkretnom predmetu to nije bio slučaj. U svom odgovoru pod t. III. i IV. zadanog zadatka suda vještak je vodio računa da financijsku imovinu zamijeni imovinom koja je predmet pobijanja /vidjeti odgovor vještaka br.22/.

Prvo tuženiku je poznato kako je tužitelj i pored toga što dolazi do otvaranja stečajnog postupka i preuzimanjem stečajne mase od 21.6.2004. tužitelj nastavio sa obavljanjem gospodarske djelatnosti. Pravne posljedice nastupaju 21.06.2004. godine, a prvo ISPITNO ROČITE ODRŽAVA SE 24.01.2006. godine, a prvo Rješenje Trgovačkog suda u vezi utvrđenih i osporenih tražbina tužitelja doneseno je 15.2.2006. godine.

Nije ispravno za odgovor pod t. III. određen rješenju od 10. ožujka 2015. godine izračun započeti samo od procijenjene vrijednosti pobijane nekretnine od 69.625.827,92 kn /kao što to predlaže prvo tuženik/ nego od ukupnosti stečajne mase. Vještak je uključio sve kategorije obveza tužitelja/tražbina na koje se prvo tuženik poziva od r.b. 1 do r.b.8. ISPRVACI JAVNO OBJAVLJENI PODATAKA OBVEZA TUŽITELJA MOGU USLIJEDITI TEK 31.12.2006. GODINI.

Prvo tuženik pod AD.1.) podneska citira napomenu stečajnog upravitelja Ivana Sunaru, iz Izvješća od 11.07.2005.g i to: ...“teško je kazati kolika je realna vrijednost ove imovine, ali sa sigurnošću možemo reći da je znatno ispod ovako iskazane knjigovodstvene vrijednosti.“

Odgovor vještaka 12.

Ovu napomenu je vještak iznio i u svojem nalazu od 5.rujna 2019. godine. Stečajni upravitelj tužitelja osvrće se na dugotrajnu financijsku imovinu i na ukupnu imovinu sa danom 11.07.2005. godine /str.8. nalaza i mišljenja/. Tužitelj nije ničim dokumentirao ovaj svoj stav koji iznosi 11.07.2005. dakle, prije nego što je donesena Odluka suda o pobijanju pravnih radnji /14.11.2005./.

U velikom broju podnesaka stranaka i stečajnih izvješća tužitelja kontinuirano se ponavljaju izrazi kao što su: teško je kazati, ishod je neizvjestan, postoji nemogućnost i slično.

Iz toga razloga vještak povjerenje mora pokloniti podacima koji su javno dostupni /vidjeti odgovor vještaka br.11./ a koji moraju održavati FER I ISTINIT PRIKAZ. UKUPNA IMOVINA NA DAN 21.6.2004. IZNOSI 155.453.344,49 KN, I TO JE KNJIGOVODSTVENA VRIJEDNOST JER DRUGIH PROCJENA I PROGNOZA NE POSTOJI S TIM DATUMOM. OSIM TOGA TUŽITELJ NASTAVLJA GOSPODARSKU DJELATNOST /vidjeti odgovor vještaka Odstupanja po osnovi tražbina prema tužitelju nisu dopuštene nakon 31.12.2006. godine, osim u slučaju postojanja pravomoćnih sudskih odluka /vidjeti odgovor 17./.

Prvo tuženik pogrešno postavlja tezu kako bi početna i osnovna vrijednost prilikom obračuna trebala biti isključivo procijenjena vrijednost pobijanih nekretnina u iznosu od 69.625.827,92 kn. Vještak mora uključiti ukupnu stečajnu masu.

AD.2) DO ad.3.) Prvo tuženik pod TOČKAMA AD.2) do AD.3) navodi određene podatke iz Nalaza i mišljenja od 5.rujna 2019. godine u kojem iznosi podatke:

„.....kako su utvrđene obveze tužitelja na 31.12.2005. godine iznosile 42.781.555,00 kn te da su troškovi stečajne mase „prijavljeni“ u iznosu 61.801.482,82 kn, priznati u iznosu 9.941.601,13 kn, a osporeni u iznosu od 51.859.881,69 kn. Navedene nesporne činjenice vještak je morao, a nije, pri ocjeni mogućnosti namirenja ukupnosti stečajnih vjerovnika, uzeti u obzir.....“

Odgovor vještaka 13. Prvo tuženik povezuje podatke iz tablice 3. Stanje obveza i NKV tužitelja 21.6.2004. do 31.12.2005. Iznos od 42.781.555,00 kn predstavlja ukupne obveze tužitelja na dan 31.12.2005. i to podatke koji predstavljaju javno objavljeni podatak koji ima zadatak pružanje informacija vjerovnicima (što uključuje troškove stečajne mase, ostale obveze stečajne mase, te obveze prema vjerovnicima 1. i 2. višeg isplatnog reda). Podaci u tablici 8. temelje se na podacima vještva Jere Brkana, dipl. oec. U tablici 8. piše „Tražbine na teret troškova stečajnog postupka“ prijavljeno 61.814.822,10 kn, priznato 9.941.600,37 kn, osporeno 51.873.221,73 kn.

Upravo suprotno od onoga što tvrdi prvo tuženik, vještak je uzeo u obzir ovu razliku koja je evidentna i iznio zaključno mišljenje o nemogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika u trenutku izrade vještva. Vještak je dužan pratiti i podatke prema odgovoru 2., 3., 6. i 18.

AD.4.) Prvo tuženik pod točkom AD.4) navodi određene podatke vezano za onečišćenje pojedinih nekretnina azbestnim otpadom i potrebom da se isto zbrine u krugu tvornice Salonit na lokaciji Mravinačka kava. Prvo tuženik navodi podatak kako društvo ADRIATIC BLIZNA d.o.o. pravomoćno potražuje 9.739.000,00 kn, dok iznos od cca 110.000.000,00 kn potražuje Hrvatski fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i neizvjesno je kako će taj spor završiti.

Odgovor vještaka 14. Vještak razmatra i uzima u obzir podatke koje iznosi sudski vještak Jere Brkan u svojem nalazu, a koji nalaz mora sadržavati i troškove koji terete stečajnu masu i ostale obveze stečajne mase. Dakle iznosi koji su nesporni moraju biti uključeni u već prethodno iznesene podatke u Tablici ispravljenih tražbina prema tužitelju od 30.06.2020. i nije na vještaku da ih posebno izdvaja.

Što se tiče iznosa od 110.000.000,00 kn za koje postoji sudski spor između Hrvatskog fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i tužitelja, neizvjesno je kako će taj spor

završiti. Rezervacije po tom sporu nigdje nisu posebice navedene, osim u popisu sporova koje navodi stečajni upravitelj tuženika, pa i u svojem posljednjem izvješću od 30. lipnja 2020. godine Vještak nije imao zadatak utvrditi vrijednost nekretnine s obzirom na štetne utjecaje na njenu vrijednost na koje se poziva prvo tuženik u svojem prigovoru pod AD.4.).

AD.5.) Prvo tuženik iznosi prigovor na mišljenje u nalazu od 5. rujna 2019. kako je u vrijeme otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem i donošenja odluke o pobijanju pravnih radnji, postojala povećana mogućnost namirenja ukupnosti vjerovnika. Prvo tuženik svoje osporavanje temelji i na činjenici da vještak nije ni pokušao navesti iznos ugovorenih i zakonskih zateznih kamata na razlučna prava, a koji iznosi terete imovinu stečajnog dužnika ovdje tužitelja.

U nastavku prigovora, prvo tuženik poučava vještaka o tome kako se obračunavaju tražbine razlučnih vjerovnika i kojim redoslijedom se naplaćuju, te navodi kako je vještak trebao obračunati kamate na tražbine razlučnih vjerovnika, sve sukladno čl.164 a SZ-a.

Prvo tuženik se poziva na različite iznose koji se navode u različitim izvještajima i to: Izvješće stečajnog upravitelja Vedrana Šeparovića od 27.10.2011. na iznos razlučnog prava, stečajnog upravitelja Duška lambaše i nalaza vještaka Jere Brkana.

Odgovor vještaka 15.

Vještak nije dobio zadatak od strane suda izraditi obračun ugovorenih i zakonskih kamata te troškove postupka kada su u pitanju tražbine razlučnih vjerovnika.

Nadalje, podaci o tražbinama u Izvješćima stečajnih upravitelja, a ovdje tužitelja MORAJU PRATITI PODATKE I TO POSEBICE PODATKE O UTVRĐENIM I OSPORENIM TRAŽBINAMA (prvi obvezujući dokument nastaje 24.02.2006./). U protivnom takovi izvještaji koji to ne prate nisu potpuni podaci o tijeku stečajnog postupka, ni stanju stečajne mase. Nalaz sudskog vještaka Jere Brkana ne sadrži podatke o razlučnim vjerovnicima /komentar vještaka u nalazu od 5. rujna 2019./ a zadatak mu je dodijelio Trgovački sud u Splitu, Vještak je na str. 15. nalaza od 5. rujna 2019. uzeo u obzir podatke iz izvješća stečajnog upravitelja Duška Lambaše:

„Po upućenim prigovorima vjerovnika u tom stečajnom postupku, kao i prigovorima stečajnog upravitelja uslijedili su ispravci i dopune osnovnog vještva sve do 24. siječnja 2019., a potpuni podaci o ovoj kategoriji vjerovnika objavljeni su na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu 1. srpnja 2019. godine u Izvješću stečajnog upravitelja tuženika o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase na Obrascu 20 (u daljnjem tekstu IZVJEŠĆE) od dana 30. lipnja 2019 na str. 11 i 12 pod točkom 4.² U nastavku se prikazuje popis razlučnih vjerovnika i vrijednosti po razlučnim pravima navedenim u Izvješću stečajnog upravitelja dužnika, ovdje tužitelja (st.11. i 12. T.4.).“

AD.6.) Prvo tuženik iznosi prigovor na mišljenje u nalazu od 5. rujna 2019. kako je izostala analiza i ukalkuliranje činjenica da je tužitelj bio opterećen nizom tužbi kojima se potraživala isplata naknada štete zbog profesionalne bolesti koje tužbe su u konačnosti morale i jesu po tužitelja polučiti negativan ishod.

Odgovor vještaka 16.

U tablici 8. Rekapitulacija tražbina prema tužitelju /nalaz od 5. rujna 2019./ iskazan je iznos prijavljenih tražbina u iznosu 61.814.822,10 kn priznati u iznosu 9.941.600,00 kn,

² Preuzeto sa stranice: <https://e-oglasna.pravosudje.hr/?q=stečajne-objave> (17.7.2019.)

osporeni 51.873.221,73 kn, presuđeni iznosi 16.432.002,77 kn, a neisplaćeni iznosi tražbina s osnova :tražbina na teret troškova stečajnog postupka iznose 16.847.060,20 kn.

Ovaj podatak uključuje sve kategorije tražbina na teret tužitelja pa i podatak o nespornim tražbinama o kojem prigovara prvo tuženik. Značajno je naglasiti, kako se Podaci nisu održali na snazi s datumom izvještavanja od 30. lipnja 2020. godine kako je to razvidno u **IZVJEŠĆU STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA ISTANJU STEČAJNE MASE** Poslovni broj spisa – 4 St-13/2002 TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 23.5.2017. do 30.6.2020. / <https://e-oglasna.pravosudje.hr.objave> 1.7.2020./ . Stečajni upravitelj tužitelja objavljuje dakle informaciju svima koji imaju pravni interes pratiti podatke o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase kako slijede i dodatne provjere po svim kategorijama tražbina i moguće su izmjene.

Nadalje, vještak nije dobio zadatak od strane suda da analitički razvrstava od čega se sastoji ukupni iznos troška stečajne mase.

NESPORNI IZNOSI TRAZBINA po osnovi pravomoćnih tužbenih zahtjeva uključeni su u prethodni iznos -presuđeni iznos.

Što će se dogoditi sa 250 sporova iz oblasti radnih odnosa odnosno naknade štete zbog profesionalnog oboljenja, te radi otkaza ugovora o radu, razlike plaća, otpremnina, rente i sl. vještak na takovi prigovor ne može dati odgovor, jer odgovor nije evidentan niti jednom Izvješću tužitelja o sporovima koji su u tijeku.

Vještak se ovdje poziva i na odgovore br. 8. /ali 9./ na podnesak tužitelja od 13. 07.2020. godine. Osim toga pregledom Izvješća stečajnog upravitelja tužitelja od 30. lipnja 2020. nije vidljivo kako se radi o 250 sporova vezano za prethodno navedenu kategoriju tražbina prema tužitelju.

AD.7.) Prvo tuženik iznosi prigovor na mišljenje u nalazu od 5. rujna 2019. kako je izostalo uključivanje i iznos sudskih troškova stečajnog postupka, nagrade i izdatke privremenog stečajnog upravitelja, te plaće za zadnja tri mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka.

Odgovor vještaka 17. U tablici 8. Rekapitulacija tražbina prema tužitelju /nalaz od 5. rujna 2019./ iskazan je iznos prema tužitelju, a podatak je korigiran u **IZVJEŠĆU STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA ISTANJU STEČAJNE MASE** Poslovni broj spisa – 4 St-13/2002 TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 23.5.2017. do 30.6.2020. / <https://e-oglasna.pravosudje.hr.objave> 1.7.2020./.

Nadalje, vještak nije dobio zadatak od strane suda da analitički razvrstava od čega se sastoje ukupne pojedinih kategorija vjerovnika kao što su iznos troška stečajne mase i ostale obveze stečajne mase. Vještak je pozvan izraditi odgovore prema dodijeljenim zadacima prema rješenju suda od 10. ožujka 2015. godine.

Prema podnesku prvo tuženika od 13. 07.2020. godine svi prigovori od AD 1. do AD.8) izlaze izvan okvira dodijeljenih zadataka po rješenju suda od 10. ožujka 2015. godine.

AD.8.) Prvo tuženik iznosi prigovor na mišljenje u nalazu od 5. rujna 2019. kako je vještak propustio navesti koji iznos obveza stečajne mase, sukladno čl. 87. Stečajnog zakona, tereti imovinu stečajnog dužnika ovdje tužitelja, na dan donošenja odluke o pobijanju pravnih radnji, i time umanjuje mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

Odgovor vještaka 18.

Vještak je analizirao sve potrebne varijable utjecaja na stečajnu masu tužitelja u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tužitelja i u vrijeme donošenja odluke o pobijanju pravnih radnji. Analiza datumskih redoslijeda aktivnosti je slijedeća:

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 17. lipnja 2004. godine pod brojem XIV St-13/02, otvoren je stečajni postupak nad tvrtkom SALONIT d.d.
2. Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj XIV –PSt-13/02 od 06. svibnja 2005. godine ponovno donosi odluku o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom SALONIT d.d. Vranjic
3. Rješenjem pod poslovnim brojem XLIX – St-47/2004 od 18. lipnja 2004. godine Trgovačkog suda u Zagrebu, otvoren je stečajni postupak nad tvrtkom NOVI SALONIT d.o.o.
4. Rješenjem stečajnog suca Trgovačkog suda u Splitu od 14. studenog 2005. godine poslovni broj XIV – St-13/02, dato je odobrenje stečajnom upravitelju SALONIT d.d. u stečaju za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika

U daljnjem tekstu odgovora pod brojem 18. vještak navodi i ostala rješenja i dokumentaciju koja je relevantna za davanje odgovora pod AD.8. prvo tuženika.

Prema rješenju suda od 10. ožujka 2015. godine, vještak je trebao odgovoriti na dva zadatka prema koja su određena u točkama II. i IV. I to:

Pod t. III. Nakon što se utvrdi vrijednost iz točke II. ovog rješenja, dati mišljenje da li postoji povećanje mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika iz točke I. ovog rješenja, u trenutku otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom i odluke stečajnog suca o pobijanju pravnih radnji.

Pod t. IV. Nakon utvrđivanja vrijednosti iz točke II. ovog rješenja, dati mišljenje da li postoji mogućnost namirenja ukupnosti vjerovnika u trenutku izrade vještva.

Imenovanim rješenjem suda za izradu vještva naveden je datum otvaranja stečajnog postupka 17.06.2004. godine. Tužitelj svojim podnescima navodi datum od 6. svibnja 2005. godine, a da su pravne posljedice nastupile 21.06.2004. godine. Kao što se moglo zapaziti u nalazu vještaka od 5. rujna 2019. godine, podaci se temelje na financijskim izvještajima FINE Split od koje su zatražena financijska izvješća iz javne objave, te na str. 9. u tablici 3. i Prilogu 3. str.13. Naime, pregledom stečajnog spisa tužitelja isti je nakon uvođenja u dužnost stečajnog upravitelja tužitelja nastavio sa obavljanjem gospodarske djelatnosti do dana

Vidjeti i komentare vještaka Jere Brkana od 13. 07.2018. godine u uvodnim i daljnjim komentarima u predmetu St-13/2002 / od str. 2. do str./, kao i kasnije komentare imenovanog vještaka vezano za poslovne knjige i dokumentaciju tužitelja, a što je razvidno i u Izvješću stečajnog upravitelja tužitelja od 30. lipnja 2020. prema kojem se moguće očekivati nove ukupnosti tražbina prema tužitelju.

U tablici br.9. nalaza od 5. rujna 2019. prezentirane su vrijednosti ukupne imovine i ukupnih obveza pratimo stanje obveza tužitelja iskazano u pozicijama kratkoročnih obveza iz javno objavljenih Financijskih izvještaja o njegovom financijskom položaju i to na dan 21.6.2004., 31.12.2004. i na dan 31.12.2005. godine, kako bi se utvrdio odnos obveza i imovine ali prema neto knjigovodstvenom

stanju. Financijski položaj društava javno se objavljuje zbog svih njegovih dionika, u konkretnom slučaju zbog vjerovnika ovdje tužitelja.

U tablici 9. nalaza od 5. rujna 2019. godine vještak je prezentirao podatke koji su javno objavljeni, a koji moraju prezentirati FER I ISTINIT PODATAK O POLOŽAJU VJEROVNIKA DRUŠTVA, OVDJE TUŽITELJA.

Vještak mora uvažiti datume koji će odrediti njegov odgovor na zadani zadatak pod t. III. Rješenja suda i to:

- 21. lipnja 2004. kao datuma objave financijskih izvještaja tužitelja koja su predana za javnu objavu
- 6. svibnja 2005. kao datuma otvaranja stečajnog postupka tužitelja pod brojem XIV –PSt-13/02
- 14. studenog 2005. godine /31.12.2005./ kada je doneseno Rješenje poslovni broj XIV –St-13/02. kojim je dato odobrenje stečajnom upravitelju SALONIT d.d. u stečaju za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.

Vještak dalje prati Rješenja Trgovačkog suda u Splitu kojim su utvrđene tražbine prema tužitelju i to vremenskim redoslijedom:

- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 15.2.2006. godine /ispitno ročište 24.01.2006./,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 12. srpnja 2006. godine /ispitno ročište 24.01.2006./,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 28. veljače 2007. godine /ispitno ročište 25.01.2007./,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 22.8.2006. godine /ispitno ročište 4. srpnja.2006./,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 12.3.2007. godine/posebno ispitno ročište 25.01.2007./
- Rješenju Trgovačkog suda u Splitu od 4. 02. 2008. godine /ispitno ročište 31. siječnja 2008./.

Detaljnim iščitavanjem nalaza od 5. rujna 2019. godine na str. 13., 14., te t. 4.1. na str. 38. zaključnog mišljenja evidentno je kako vještak vodi računa o kriterijima koji određuju obveze tužitelja. Vidjeti i odgovore iz ovoga pisma.

NITKO PA NI VJEŠTAK NE SMIJE POKLONITI POVJERENJE U IZRAČUNIMA ZA DAVANJE MIŠLJENJA ONIM OBVEZAMA KOJE SU PRIJAVLJENE U STEČAJNOM POSTUPKU TUŽITELJA DOK NISU DONOŠENA RJEŠENJA O UTVRĐENIM TRAŽBINAMA TRGOVAČKOG SUDA. NAKON SVIH DONESENIH RJEŠENJA O UTVRĐENIM TRAŽBINAMA PROVODE SE OSTALE RADNJE. Važno je naglasiti, a što je zasigurno poznato strankama kako je prema Tablici koja prilaže Rješenju Trgovačkog suda u Splitu od 15.2.2006. godine pod brojem XIV St-13/02 evidentiran ukupan broj prijavljenih tražbina prema tužitelju pod A/tražbine prvog višeg isplatnog reda na teret troškova postupka u iznosu 41.208.835,12 kn, B/tražbine prvog višeg isplatnog reda 7.531.969,76 kn i C/ tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu 228.182.129,00 kn, te ostale okolnosti koje utječu na davanje mišljenja u predmetu P-640/2013:

- (1) Prvo tuženik je propustio navesti kako je tužitelj od 21.6.2004. godine do 6. rujna 2006. godine (dakle 26 mjeseci) obavljao djelatnost proizvodnje, kako je u posebnim podacima evidentirano 202 radnika za 2003. godinu, za 2004. evidentirano 192 zaposlenih, kako je u 2005. evidentiran broj zaposlenih 180 radnika, u 2006. godini evidentiran prosječan broj zaposlenih na bazi sati rada 148, u 2007. godini 160 zaposlenih, u 2008. godini 132 zaposlena na bazi sati rada**/vidjeti Priloge vještva od 5. rujna 2020./.
- (2) Nadalje, prvo tuženiku bi trebalo biti poznato kako je u razdoblju 2004. godina do 2008. godine ostvaren POSLOVNI PRIHOD (prihod s osnova djelatnosti) u ukupnom iznosu od 95.413.899,00 kn (prema obračunatim razdobljima: za 2004. u iznosu 26.428.000,00 kn, za 2005. godinu u iznosu od 36.742.306,00 kn, za 2006. godinu u

iznosu 26.168.966,00 kn, dok je u 2007. u iznosu 5.635.215,00 kn, a u 2008. godini iznos od 439.412,00 kn poslovnog prihoda /vidjeti Priloge vještva od 5. rujna 2019./.

- (3) POSLOVNI PRIHODI IMAJU ZA POSLJEDICU formiranje potraživanja i novčani priljev tužitelja. Pregledom spisa ne prilaže se Izvještaj o novčanom toku tužitelja koji je prati sve priljeve o odljeve novca, posebice koji dati informaciju o naplati potraživanja tužitelja s osnova POSLOVNIH PRIHODA od 2004. do 2006. godine.
- (4) Nadalje, u ovakvim poslovnim situacijama kada stečajni dužnik, ovdje tužitelj otvaranjem stečajnog postupka nastavlja obavljati poslovnu djelatnost rade se posebna izvješća o rashodima i prihodima kako nastavak poslovanja ne bi ugrozio položaj vjerovnika čiji tražbine postoje otvaranjem stečajnog postupka. Pregledom spisa ne prilažu takova izvješća tužitelja.
- (5) Tužitelj je u godini u kojoj je Trgovački sud donio Rješenje o pobijanju pravnih radnji iskazao pozitivan konačni financijski rezultat poslovanja /vidjeti Prilog 7. nalaza od 5. rujna 2005./.

Iz svega iznesenog vještak u predmetu P 640/2013. radi davanja mišljenja uvažava vremensku dimenziju stečajnog postupka tužitelja, sve okolnosti od 21.6.2004. do 15.02.2006. godine. Prethodno navedene.

Vještak je uvažio sve relevantne činjenice i temeljem njih odgovorio pod t.4.1. zaključnih mišljenja u svezi postavljenog zadatka pod t.III. i t. IV. Rješenja suda od 10. ožujka 2015. godine, a koje je detaljno obrazložio i odgovoru br.18. i br.22. očitovanja.

AD.IV.) Prvo tuženik iznosi prigovor na mišljenje u nalazu od 5. rujna 2019. kako izvješće ne sadrži podatak o visini tražbina zaposlenika stečajnog dužnika nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka te koji iznosi čine troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase.

Odgovor vještaka 19.

Vidjeti odgovor vještaka br. 6., 9. i 18. očitovanja. Svi podaci su provjerljivi.

AD.V.) Prvo tuženik iznosi prigovor na mišljenje u nalazu od 5. rujna 2019. kako izvješće ne uvažava prijavu nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnog postupka te obustave stečajnog postupka uslijed nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obaveza stečajne mase, te određivanje redoslijeda za namirenje vjerovnika stečajne mase.

Prvo tuženik u nastavku poučava stečajnog upravitelja koje činjenice mora razmatrati prilikom podnošenja prijedloga za pobijanje pravnih radnji. U nastavku t. V. prvo tuženik navodi vremenskim redoslijedom kako su stečajni upravitelji kontinuirano prijavljivali nedostatnost stečajne mase.

Odgovor vještaka 20.

Vještak nije ovlašten miješati se u rad stečajnog upravitelja tužitelja, pa ni određivati redoslijed za namirenje vjerovnika stečajne mase, osim ukoliko je dobio zadatak od suda za to.

Upravo je prvo tuženik odgovorio na svoje postavljeno pitanje iz podneska od 16.07.2020. pod t. IV. Naime, prvo tuženik se poziva na prijave stečajnih upravitelja koji su

kontinuirano prijavljivali nedostatnost stečajne mase. Prvo tuženik navodi prijave od 2008. godine do 2013. godine.

Dakle, prijave o nedostatnosti stečajne mase se rade nakon što su DONESENA RJEŠENJA O UTVRĐENIM TRAŽBINAMA i NAKON ŠTO JE DOŠLO DO PREKIDA OBAVLJANJA GOSPODARSKE DJELATNOSTI. TEK RJEŠENJEM TRGOVAČKOG SUDA O UTVRĐENIM / OSPORENIM TRAŽBINAMA MIJENJAJU SE PODACI O FINANCIJSKOM POLOŽAJU DUŽNIKA, OVDJE TUŽITELJA I POKAZUJE SE REALNI POLOŽAJ VJEROVNICA TUŽITELJA, TE MOGUĆNOST NJIHOVA NAMIRENJA, ALI TEK U 2006. godini.

Upravo prijave stečajnih upravitelja o nedostatnosti stečajne mase od 2008. godine pa nadalje potvrđuju mišljenje vještaka izneseno u nalazu od 5. rujna 2019. pod točkom 4.1. i 4.2.

AD.V. ponovno) Prvo tuženik iznosi prigovor na mišljenje u nalazu od 5. rujna 2019. kako vještak mora najprije utvrditi tada procijenjenu vrijednost pobijanih nekretnina, a potom od tog iznosa odbiti ukupne iznose potraživanja razlučnih vjerovnika....., a potom i troškove stečajne mase i troškove ostalih obveza stečajne mase, i tek tada dobiti iznos kojim bi se namirivali stečajni vjerovnici.

Odgovor vještaka 21.

U spisu prilaže procijenjena vrijednost pobijanih nekretnina koje su predmet 2. dokapitalizacije. Vještak ne smatra opravdanim da povjerenje poklanja ostalim procjenama kao što je Izvješće o procjeni nekretnine od **16.11.2012. godine**, kao ni podatku iz podneska tužitelja **od 10. srpnja 2020.**

Naime, od procijenjene vrijednosti pobijanih nekretnina odbijen je iznos potraživanja razlučnih vjerovnika. Osim toga, tužitelj ima i drugih kategorija imovine koji čine stečajnu masu, kao i Vještak mora uključiti sve kategorije koje čine stečajnu masu i mora poštivati vremensku dimenziju kako bi dao odgovor na točku III. zadatka iz rješenja suda od 10. ožujka 2015. godine.

U odgovoru br. 22. vještak prilaže sublimirani pojednostavljeni prikaz izračuna radi odgovora pod t. II. i IV. zadatka po Rješenju suda od 10.ožujka 2015. i zaključnih mišljenja pod t. 4.1. i t. 4.2.

4. OČITOVANJE VJEŠTAKA NA PODNESAK TUŽENIKA 2. – 4. OD 16.07.2020.

Tuženik od 2. – 4. upućuje prigovore vezano za mišljenje vještaka u odnosu na zaključna mišljenja u t. II.1. a vezan je za dio nalaza koji za posljedicu ima točku zaključka 4.1.

Odgovor vještaka 22.

U odnosu na točku II. podtočka 1. u svezi vrijednosti ukupnih potraživanja stečajnog dužnika otvaranjem stečajnog postupka (17.06.2004.) koji se odnose na stečajne vjerovnike, vjerovnike stečajne mase i razlučne vjerovnike. Tužitelj obavlja gospodarsku djelatnost od 21.6.2004. sve do 6. rujna 2006. godine, što ima za posljedicu povećanje obveza prema vjerovnicima stečajne mase i troškovima stečajnog postupka, **ALI IMA I ZA POSLJEDICU OSTVARENJE POSLOVNIH PRIHODA OD OBAVLJANJA DJELATNOSTI U IZNOSU 89.339.272,00 kn /2004.-2006./**.

Vještak je preuzeo podatke iz Izvješća o vještačenju sudskog vještaka Jere Brkana od 13. srpnja 2018. godine u predmetu St-13/02 i poziva se na prigovore upućene na navedeno vještvo.

Vještak u Izvješću od 13. srpnja 2018. godine u tablicama od str. 2. do 226. navodi kako je isplaćeno

Naime, vještak slijedi i Izvješća upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase koja mora biti usuglašeno sa ispravcima koje je sudski vještak Jere Brkan uvažio, ali to nije slučaj sve do Izvješća stečajnog upravitelja tužitelja od 30. lipnja 2020. godine /Vidjeti odgovor vještaka na str. 7. i 8./.

Prvo rješenje Trgovačkog suda u Splitu o utvrđenim tražbinama doneseno je 15.02.2006. godine, a posljednje 04.02.2008. godine, dok je Rješenjem stečajnog suca Trgovačkog suda u Splitu od 14. studenog 2005. godine poslovni broj XIV –St-13/02, dato je odobrenje stečajnom upravitelju SALONIT d.d. u stečaju za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.

Evidentno je postojanje vremenskog odmaka od 21.6.2004. kada stečajni upravitelj tužitelja preuzima dužnost i nastavlja sa obavljanjem gospodarske djelatnosti (ili pak 17.6.2004. ili 6.05.2005.) do 14. studenog 2005. godine, te do 15.02.2006. kada je doneseno prvo Rješenje Trgovačkog suda u Splitu o utvrđenim tražbinama, a prvo ispitno ročište održano je 24.01.2006.

Vještak je iskazao obveze tužitelja na dan 21.6.2004. godine i to na str. 9. nalaza, a sve prema javno objavljenim podacima. Nadalje, na dan 21.6.2004. ukupna stečajna masa iznosi 155.453.344,49 kn, dana 31.12.2005. ona iznosi 140.130.419,00 kn. Važan podatak je i stanje novca na računima i to na dan 21.6.2004. to je iznos od 510.951,65 kn, dana 31.12.2005. stanje je 1.954.491,00 kn, dana 31.12.2006. stanje je 3.730.487,00 kn, dok je 31.12. 2007. godine stanje 9.637.307,00 kn, dok je stanje novca na dan 31.12.2008. godine 1.274.131,00 kn. Istovremeno, na dan 31.12.2005. godine obveze tužitelja povećane su za 10.008.906,00 kn. Taj podatak iz javne objave (FINA Split) vještak je prikazao na str. 9. nalaza.

Istovremeno javno objavljeni podaci ukazuju kako se smanjuje iznos stečajne mase tužitelja /nalaz str.9./, kao i prikaz podataka na str. 17. očitovanja. Taj zaključak može se izvesti i za kasniji period i to: na 31.12.2007. ukupna stečajna masa iznosi 125.485.867,00 kn, dok na dan 31.12.2008. iznosi 113.976.854,00 kn.

Isplate su prikazane u pojedinačnim tablicama sudskog vještaka Jere Brkana od 13. srpnja 2018. godine /pogrešno je govoriti o RASHODIMA/, a pojedini prigovori uključeni su u Izvješće stečajnog upravitelja tužitelja 30. lipnja 2020. godine /vidjeti odgovor vještaka na st.7. i 8./.

Točni podaci nisu poznati ni do danas.

Visina razlučnih prava iskazana kako nesporna, tako i ona za koju stečajni upravitelj tužitelja ne tvrdi sa sigurnošću da će razlučna prava u iznosu od 14.941.647,21 kn biti održana kao takova prikazano na str. 15. i 16. nalaza od 5. rujna 2019.

Strankama je poznato kako se računavaju tražbine po različitim pravima. Sudski vještak je pregled po različitim pravima prikazao na str. 15. i 16. nalaza. Sva izvješća stečajnih upravitelja tužitelja sadrže pojedinačne prikaze za razlučna prava kao u nalazu vještaka od 5. rujna 2019., u ukupnom iznosu iskazuju se 26.276.677,71 kn. Za iznos razlučnog prava od **14.941.368,49 kn prema Republici Hrvatskoj** stečajni upravitelj tužitelja zaključno sa 30.6.2020. izražava uvjerenje kako će to razlučno pravo biti brisano. Što se tiče razlučnog prava upisanog na iznos od 452.036,92 kn u korist Zagrebačke banke d.d., ako je platio netko od vjerovnika, platitelj dolazi na njegov položaj razlučnog vjerovnika. Vještak je poslao upit stečajnom upravitelju tužitelja za precizniji odgovor od onog u njegovom izvješću od 30. lipnja 2020. ali isti nije primio.

U nastavku očitovanja prilaže se sublimirani pojednostavljeni prikaz izračuna po kojem je vještak odgovorio pod t. III. i t. IV. zadatka po Rješenju suda od 10. ožujka 2015. i zaključnih mišljenja pod t. 4.1. i t. 4.2.

Tablica 2. Pregled imovine / stečajne mase/obveza – tražbina prema tužitelju

1		31.12.2002.	31.12.2003.		21.06.2004.	31.12.2004.		31.12.2005.	31.12.2006.	31.12.2007.	31.12.2008.
2	aktiva	108.838.012,00	147.640.872,00		155.453.344,49	138.995.689,00		140.130.419,00	129.713.375,00	125.485.867,00	113.976.854,
3	kratkotrajna imovina	32.939.125,00	50.904.120,00		58.874.470,00	42.035.076,00		43.895.125,00	34.298.265,00	30.607.932,00	20.586.851,
4	kratkoročne obveze	36.564.896,00	32.780.785,00		32.772.649,00	41.722.077,00		42.781.555,00	36.782.137,00	41.116.466,00	39.975.256,
5	dugoročne obveze	7.215.420,00	0,00		0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,
6	izuzeće financijske imovine				91.710.464,00	91.710.464,00		91.710.464,00	91.710.464,00	91.710.464,00	91.710.464,
7	SALDO				63.742.880,49	47.285.225,00		48.419.955,00	38.002.911,00	33.775.403,00	22.266.390,
8	procijenjena vrijednost pobijanih nekretnina				69.625.827,92	69.625.827,92		69.625.827,92	69.625.827,92	69.625.827,92	69.625.827,
9	procijenjena vrijednost pobijane fin. imovine i potraživanja				22.064.637,23	22.064.637,23		22.064.637,23	22.064.637,23	22.064.637,23	22.064.637,
10	Ukupno stanje stečajne mase	65.057.696,00	114.860.087,00		155.433.345,64	138.975.590,15		140.110.420,15	129.693.376,15	125.465.868,15	113.956.859,
11	obveze stečajne mase								7.354.961,83	7.354.961,83	7.354.961,
12	troškovi stečajnog postupka								16.847.060,23	16.847.060,23	16.847.060,
13	tražbine 1. reda								4.577.115,45	4.577.115,45	4.577.115,
14	tražbine 2. reda								63.898.120,02	63.898.120,02	63.898.120,
15	nesporno razlučno pravo				11.335.308,22	12.198.515,91		13.960.487,71	15.986.755,48	18.316.963,41	21.004.044,
16	ukupno obveze				44.107.957,22	53.920.592,91		56.742.042,71	108.664.013,01	110.994.220,94	113.681.302,
17	Ostatak stečajne mase				111.325.388,42	85.055.097,24		83.368.377,44	21.029.363,14	14.471.647,21	275.553,
18	sporno razlučno pravo prema izvještajima tužitelja do 30.6.2020.								14.941.368,49	14.941.368,49	14.941.368,
19	stanje novca				510.952,00	579.055,00		1.954.491,00	3.730.487,00	9.643.805,00	1.274.131,

(1) R.br. 2 prati se podatak ukupne aktive iz javne objave FINA od 31.12.2002. do 31.12.2008.

(2) R.br. 3 do r.b.5. prati se podatak kratkotrajne imovine i svih obveza tužitelja iz javne objave od 31.12.2002. do 31.12.2008. Evidentno je kako zaključno sa 31.12.2005. godine tužitelj ima pozitivan radni kapital. Dakle, u 2004. i 2005. tužitelj može iz svoje kratkotrajne imovine pokrivati kratkoročne obveze. Dugoročnih obveza nema. Negativni radni kapital počinje u 2006. godine i nastavlja se dalje u svim obračunskim razdobljima.

- (3) R.br. 6. radi se izuzeće dugotrajne financijske imovine stečene 2. dokapitalizacijom. Dakle, izuzeća se radi već sa danom 21.06.2004. To je datum sa kojim se radi tzv. *Prijelom u financijskom izvještavanju*, jer su pravne posljedice nastupile sa tim danom.
- (4) R.br. br. 8. i 9. vraćaju se procijenjene vrijednosti nekretnina i prenesene kratkoročne financijske imovine kao da 2. dokapitalizacije od 7. studenog 2003. nije ni bilo.
- (5) R.br. 10. prati vrijednost stečajne mase. Dakle, vještak ima obvezu pratiti ukupnost stečajne mase, a ne samo vrijednost pobijane nekretnine.
- (6) U razdoblju od 21.6.2004. godine do kraja 2005. godine još uvijek ne postoje podaci o utvrđenim i osporenim tražbinama tužitelja, a tužitelj nastavlja obavljati gospodarsku djelatnost. Prvo ispitno ročište održano je 24.01.2006. godine, a prvo Rješenje Trgovačkog suda u Splitu doneseno je 15.2.2006. godine. U skladu s odgovorom vještaka pod brojem 18. dolazi do ispravka obveza tužitelja u skladu s Rješenjima Trgovačkog suda o utvrđenim / osporenim tražbinama. Vještak upravo i samo te podatke uključuje i ispravlja obveze iz financijskih izvještaja, što je obveza stečajnih upravitelja da postupe po tim Rješenjima kao obvezujućim i naređujućim ispravama /vidjeti OBRAZLOŽENJE rješenja/ Podaci se prezentiraju na r.br. 11., 12., 13. i 14. i to počevši sa 2006. godinom. Predlaže se vidjeti odgovor vještaka pod br. 18. o ostvarenim poslovnim prihodima i rashodima, broj zaposlenika na kraju obračunskog razdoblja na temelju SATI RADA.***** nakon 15.02.2006. godine postoji obveza izračuna rezervacija /vidjeti odgovor vještaka br.8/.
- (7) red br. 15. uključuje nesporna razlučna prava s datumom 21.6.2004. godine s pripadajućim kamatama jer ono prati „svoju nekretninu“ /ROBSON HOLDINGS i Zagrebačka banka/.
- (8) R. br.16. prikazane su ukupne tražbine prema tužitelju, dakle vidljivo je povećanje tražbina/obveza prema tužitelju s jedne strane i smanjenje stečajne mase. Tužitelj temeljem likvidnosti ulazi u negativnu zonu u 2006. godini. **Ukoliko se prihvati ispravak po tablici 1. /prema ispravcima stečajnog upravitelja od 30. lipnja 2020./ tužitelj u 2008. godini (povećanje za 5.884.630,99 kn/ nema više ostatka stečajne mase.**

Temeljem sublimiranih podataka i obračuna iz tablice 2. očitovanja, a vezano za t. III. zadatka kojega je zadao sud evidentno je kako je postojala mogućnost povećanja namirenja ukupnosti vjerovnika u trenutku otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom i odluke stečajnog suca o pobijanju pravnih radnji.

U odnosu na točku II. pod točka 5. Tuženik od 2. – 4. upućuje prigovore nalazu vještaka iz razloga što vještak služi podacima koji izlaze iz vremenskog okvira koji je zadao sud.

Odgovor vještaka 23.

Vještak u nalazu od 5.rujna 2019. godine izlazi iz vremenskog okvira nakon 2004. godine kada su u pitanju izračuni tržišne vrijednosti dionica TIMAL d.d. Za 2004. godinu vještak nije bio u mogućnosti pribaviti dokumentaciju vezanu za poslovanje društva TIMAL d.d., a sve kako bi se utvrdila tržišna vrijednosti dionica Timala d.d. Široki Brijeg, u trenutku izvršenog prijenosa poslovnih udjela na tuženika pod 2., 3. i 4. Vještak je na str. 34. nalaza izložio kako nije bilo moguće pribaviti potrebnu dokumentaciju. Pored toga što vještak nije bio u mogućnosti pribaviti potrebnu dokumentaciju, niti u jednom izvješću stečajnog upravitelja tužitelja ne prilaže niti jedan podatak o poslovanju društva TIMAL d.d., niti se prilaže eventualna procjena vrijednosti o dionicama navedenog društva.

Na str. 29. i 30. nalaza vještak izlaže kako je iz Ugovora o načinu plaćanja za preneseni poslovni udio u trgovačkom društvu NOVI SALONIT d.o.o. Zagreb sa dionicama društva TIMAL d.d., ugovorena

razmjena između ustupitelja SALONIT d.d. Vranjic i primatelja KAMICON d.o.o. Zagreb, TRGOVINA GRADNJA d.o.o. Zagreb i BASCON d.o.o. Zagreb, te da razmjena obavljena po ugovorenoj nominalnoj vrijednosti stjecanja, čija je vrijednost izraz volje ugovorenih strana, što ujedno predstavlja tržišnu vrijednost poslovnog udjela društva NOVI SALONIT d.o.o. i tržišnu vrijednost dionica društva TIMAL d.d. U nalaza dijelu nalaza vještak se određuje prema Ugovorima o ustupu i Ugovorom o načinu plaćanja za preneseni poslovni udio u trgovačkom društvu NOVI SALONIT d.o.o. Zagreb (Privitak Ugovor o načinu plaćanja) od 16.02.2004. godine.

Na str. 359 sudskog spisa u podnesku tuženika od 2. – 4. /Zagreb, 11.02.2008./ izlaže se kako Timal d.d. uredno posluje i to sa profitom. Dakle, daljnji izračuni od 2005. do 2010. godine temelje se na dostupnim podacima o kretanju trgovanja dionicama navedenog društva i to upravo na **Sarajevo Stock Exchange /SASE: <http://www.sase.ba/>**.

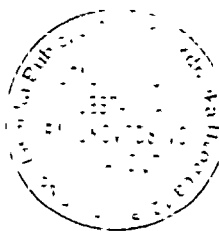
U spisu prilaže vještvo Jerka Kelave, dipl. ing. građ. od 18.8.2003. godine za građevinske objekte društva TIMALA d.d. u vrijednosti od 13.551.213,00 KM ili 6.775.606,50 EUR-a. Nekretnine su vlasništvo društva Timala d.d., a ne tužitelja, koji je imatelj dionica na kojega je preneseno 102.345 dionica po nominalnoj vrijednosti od 56.700.000,00 kn. Vrijednost navedenih nekretnina društva TIMAL d.d. može imati utjecaja na stečajnu masu tužitelja samo pod određenim pretpostavkama. Vještak je u tu svrhu i zatražio povijesni izvadak društva TIMAL d.d. koji je priložen nalazu. Dakle, iz povijesnog izvotka društva TIMAL je vidljivo kako nad društvom nije otvoren insolventni postupak, a tužitelj kao većinski imatelj dionica stječe i ima pravo upravljanja.

Tuženik od 2. – 4. prigovara zaključnom mišljenju vještaka prema točkama III i IV. kojega je zadao naslovni sud od 10. ožujka 2015. godine kako se radi o pravnom pitanju, te iznosi prigovore vezano za vrijednost pobijane nekretnine i opterećenosti razlučnim pravima.

Odgovor vještaka 24.

Upućuje se vidjeti odgovor vještaka od broja 18. do broja 22.

U odnosu na upućivanje vještaka na završni račun tužitelja s datumom 10. travnja 2019. godine, vještak ne poklanja povjerenje sublimiranim podacima rashoda navedenim u tom izvješću tužitelja. RASHODI KAO KATEGORIJA MOGU BITI REZULTAT NE SAMO ODLJEVA NOVCA NEGO I DRUGIH AKTIVNOSTI, A KOJE NISU POVEZANE SA PODACIMA NOVČANOG TOKA. DAKLE TEK PODACI NOVČANIH TOKOVA I NJIHOVA POVEZANOST SA RASHODIMA MOGU BITI RELEVANTNI PODACI KOJIMA ĆE VJEŠATK POKLONITI PAŽNJI, JER SAMO TAKAV PODATAK MOŽE STRANKAMA I VJEROVNICIMA PRUŽITI VALJANU INFORMACIJU.



Stalni sudski vještak
Dr.sc. Jasenka Bubić, dip.oec